

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**DOSAR NR. 4798/2/2014**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 161**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.01.2015**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**  
**PREȘEDINTE: CRISTINA MARIA FLORESCU**  
**GREFIER: DANIELA NUCĂ**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ, formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâta **ȘTEFĂNESCU-GOETTLICHER MARIA**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței că la data de 23.01.2015, prin Serviciul Registratură, s-a depus cerere de amânare din partea pârâtei, după care:

Curtea pune în discuție cererea de amânare formulată de pârâtă.

Reclamantul, prin consilier juridic, se opune încuviințării cererii, arătând că pârâta a avut timp pentru a-și angaja un apărător de la momentul formulării acțiunii și nu contează că se află la tratament.

Curtea, deliberând, asupra cererii de amânare formulate de pârâtă, o respinge ca neîntemeiată, întrucât din conținutul ei nu rezultă imposibilitatea în care aceasta s-ar fi aflat în ceea ce privește angajarea unui apărător, în condițiile în care dosarul este pe rolul instanței din luna iulie 2014, pentru acest termen de judecată cauza fiind repusă pe rol pentru clarificarea aspectelor invocate de pârâtă în apărare în întâmpinare, cu privire la lipsa semnăturii și scrisului care să-i aparțină de pe trei declarații olografe. Nu s-a depus nici un înscris din care să rezulte: 1. Faptul că, strict pentru acest termen, se află la tratament stomatologic; 2. Că acest tratament stomatologic are caracter urgent, neputând fi reprogramat; 3. Nu s-a făcut dovada că pe parcursul întregului proces, din iulie 2014, pârâta a fost în imposibilitate obiectivă de a identifica și desemna un apărător.

În al doilea rând, pârâta nu a îndeplinit nici obligația stabilită în mod expres de instanță de a indica în concret care sunt cele trei declarații olografe despre care afirmă că nu ar fi fost scrise și semnate de aceasta, această apărare putând fi făcută și în mod personal.

*Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.*

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al securității pentru pârâtă. În toate notele informative din dosarul de rețea pârâta se referă la delatțiuni despre persoane care audiau posturile interzise în acea perioadă, care aveau comentarii la adresa partidului comunist și la adresa conducerii din acea perioadă, respectiv voiau să plece în străinătate și să nu se mai întoarcă.

*Curtea constată dezbaterile închise și, în temeiul art. 394 alin.1 Cod procedură civilă, reține cauza în pronunțare.*

**CURTEA,**

**Deliberând, constată:**

Reclamantul CNSAS în contradictoriu cu parata Stefanescu Goettlicher Maria a solicitat instanței a se constata calitatea paratei de colaborator al fostei Securități.

În esență, reclamantul arată ca parata fost recrutată la data de 16.11.1979 sub numele conspirativ „Silvia” pentru a fi folosită în problema „Persoane fără antecedente politice și penale” dar și pentru supravegherea informativă a colegilor săi de serviciu. Reclamanta arată ca notele informative furnizate pe parcursul întregii perioade de colaborare 1983-1989 pot fi grupate după obiectul lor, în două categorii, respectiv cele în care semnalează persoanele din anturajul său care audiază emisiunile transmise de posturile de radio interzise de regimul comunist și sub influența acestora fac comentarii negative la adresa politicii partidului și statului, respectiv cele care semnalează persoane care au rude în străinătate și care fac apologia nivelului de trai din Occident precum și cele prin care semnalează intenția unor persoane de a rămâne în străinătate. În fine, arată reclamantul faptul că informațiile furnizate de parata au ingradit dreptul la viață privată și dreptul la liberă exprimare.

Prin întâmpinare, parata solicită respingerea acțiunii, motivând ca foștii lucratori ai Securității au făcut presiuni asupra sa în vederea racolării. Mai arată ca toate declarațiile au fost dictate de către lucrătorii Securității. De asemenea, susține ca nu a intrat în posesia recompenselor indicate ca fiind oferite de fosta Securitate. În ceea ce privește racolarea sa, arată ca s-au făcut presiuni în acest sens. Mai mult, trei declarații olografe (neindicate în întâmpinare) nu sunt scrise și semnate de aceasta. De asemenea, susține ca niciuna dintre persoanele cu privire la care a fost obligată să furnizeze notele informative nu a suferit vreun prejudiciu.

***Analizând cererea de chemare în judecată, precum și întâmpinarea formulată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:***

Din conținutul angajamentului din 16.11.1979 reiese că partea pârâtă a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor persoane fără antecedente politice și penale și pentru supravegherea informativă a colegilor săi de serviciu, sub numele conspirativ „Silvia”.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității* ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, partea pârâtă furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, notele informative furnizate pe parcursul întregii perioade de colaborare 1983-1989 fie semnalează persoanele din anturajul său care audiază emisiunile transmise de posturile de radio interzise de regimul comunist și sub influența acestora fac comentarii negative la adresa politicii partidului și statului (dosar CNSAS R211485 vol 2 f 10, R 210704 vol 1 f. 7,8,10,17,), fie semnalează persoane care au

